

INFORME DE VALORACIÓN CIENTÍFICO - TÉCNICA

Convocatoria 2020 Proyectos de I+D+i - RTI Tipo B	
Referencia:	PID2020-113537RB-I00
Área:	Ciencias sociales
Subárea:	Sociología y antropología social
Investigador/a principal	JESUS RIVERA NAVARRO
Título:	ALIMENTACION Y DESIGUALDAD EN ADOLESCENTES: UN ESTUDIO CUALITATIVO EN CENTROS EDUCATIVOS DE MADRID Y BILBAO (ADA).

(De acuerdo con los principios de discrecionalidad técnica e independencia, este informe de valoración científico técnica se elabora teniendo en cuenta el consenso adoptado en la comisión técnica, una vez analizadas las valoraciones cualitativas de los informes de experto y las opiniones de los expertos de la comisión, y a la vista del conjunto de proyectos presentados a cada área temática. Por ello, este informe no tiene por qué asumir, en todos sus términos, las valoraciones aportadas por los expertos en sus informes, que pueden ser discrepantes y que se reconocen inevitables y legítimas siempre que no incurran en errores técnicos o fácticos graves y manifiestos).

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración de 0 a 40: 33.7

Umbral: 30

1.1. Calidad

Valoración 0 a 30: 25.7

A la vista de los cuatro informes disponibles y de las deliberaciones a las que la discusión de los mismos ha dado lugar, la Comisión Científico Técnica (CCT) considera que en términos generales se trata de un proyecto de interés y relevancia en su área de especialización. No obstante, y a pesar del interés del tema, la evaluación del mismo ha puesto de manifiesto unas pocas limitaciones o debilidades, en concreto referentes a la falta de claridad y precisión en la definición y operacionalización de algunos conceptos relevantes, la falta de justificación analítica de la selección de los casos, más allá de criterios de conveniencia y algunas debilidades metodológicas. La Comisión ha considerado que estas debilidades no cuestionan en absoluto la calidad global de la propuesta, al menos en términos relativos y en comparación con otras propuestas evaluadas. Teniendo en cuenta las fortalezas que se señalan en los cuatro informes de evaluación y la calidad relativa del resto de proyectos solicitantes en esta ocasión, la Comisión ha propuesto que este proyecto sea financiado en esta convocatoria, por lo que se felicita al equipo solicitante. Se anima, no obstante, al equipo a tener en cuenta las debilidades que se señalan en este informe, así como algunas cuestiones más específicas de los cuatro informes de evaluación, para garantizar un óptimo desarrollo del proyecto.

1.2 Viabilidad

Valoración 0 a 10: 8.0

La Comisión ha considerado que en términos generales las actividades descritas para cubrir los objetivos planeados son adecuadas, aunque están insuficientemente detallados los hitos arriesgados del proyecto y el plan de contingencia. Se ha señalado preocupación por la selección de los casos y algunas debilidades importantes sobre la metodología que se va a desarrollar, lo que puede hacer dudar en alguna medida de la viabilidad de la propuesta en su estado actual. El presupuesto se considera en general un tanto elevado en algunas partidas. Teniendo en cuenta el carácter altamente competitivo de la convocatoria y las limitadas disponibilidades presupuestarias de la misma, se consideraría mejor la eliminación de la partida destinada a contratación (no queda justificada la pertinencia de esta contratación y el propio equipo debería asumir las tareas inicialmente asignadas a la empresa de investigación sociológica) y la reducción de los gastos derivados del trabajo de campo (alquiler de salas, viajes). La partida ¿otros¿ parece también excesiva.

2. Equipo de investigación

Valoración 0 a 30: 27.4

Umbral: 20

La trayectoria científica de la persona que lidera el proyecto se considera meritoria y su capacidad para liderar proyectos de manera independiente está suficientemente demostrada. El equipo en su conjunto muestra probada experiencia en el desarrollo de proyectos competitivos y una excelente moderada producción científica en medios de reconocido prestigio e impacto en su área de especialización. El equipo cuenta con experiencia previa en el tema que se aborda en la propuesta. Se anima al equipo a continuar sus esfuerzos por participar en actividades de investigación competitiva en convocatorias nacionales e internacionales y a publicar de manera prioritaria en medios internacionales de impacto y relevantes para su campo. El IP2 Manuel Franco Tejero es excluido del equipo por motivos administrativos. El grupo investigador acredita una sólida trayectoria en la formación e inserción laboral en actividades científicas de personal investigador, pero hubiera sido deseable una mención más detallada del programa de formación de doctores en la memoria, así como de las cuestiones relacionadas con la empleabilidad potencial de la persona contratada.

3. Impacto

Valoración de 0 a 30: 25.4

Umbral: 10

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración 0 a 20: 17.1

A la vista de las deliberaciones sobre la calidad y viabilidad de la propuesta, así como de la trayectoria previa del equipo de investigación, la Comisión considera que es altamente probable que el proyecto de lugar a contribuciones científicas de primer nivel internacional, tanto en forma de publicaciones o colaboraciones científicas con grupos internacionales relevantes como, más importante aún, en lo que se refiere al avance sustantivo del conocimiento en el tema concreto que se aborda en la propuesta.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración 0 a 10: 8.3

No hay un plan detallado de transferencia a la sociedad de los resultados del proyecto ni un plan de divulgación fuera del ámbito académico. Una vez analizadas las fortalezas y debilidades de la propuesta en su conjunto, se considera que es un proyecto que en su estado actual generará resultados que tengan impactos evidentes en la elaboración de políticas públicas y que generen valor añadido real en términos económicos o sociales. Las cuestiones de género están insuficientemente abordadas en la memoria.

VALORACIÓN FINAL

Puntuación de 0 a 100: 86.5

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas.(cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

NP

b) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria)

NP

INFORME-EXPERTO 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1. Calidad

Valoración: C (Muy bueno)

Se trata de una propuesta bien planteada y bien justificada que tiene un indudable interés por el tema abordado, como es el análisis de los hábitos alimenticios de los adolescentes. La propuesta parte de una revisión sistemática y relevante de la literatura y plantea preguntas que son relevantes en los debates actuales en la literatura. La propuesta además es continuación de un proyecto ya realizado, cuyos resultados han sido ya (al menos parcialmente) publicados y, por ello, validados por la evaluación por pares. No obstante, hay igualmente algunos aspectos no tan positivos en la propuesta que deben ser tenidos en cuenta a la hora de emitir un juicio sobre la misma. En primer lugar, si bien los objetivos se definen de forma clara en términos generales, en el objetivo 3 no queda claro a qué factores se refiere la propuesta al hablar de factores socio-culturales (clase social, diferente nivel de capital cultural, ...). El término es lo suficientemente amplio como para que requiera precisión ulterior. Tampoco se entiende bien la aparición en este objetivo de la variable etnicidad. En principio, si el estudio está orientado a los factores socio-culturales, la etnicidad no parece un criterio para seleccionar a los sujetos de estudio, si no más bien una variable a controlar en los resultados. De hecho, esta variable no encaja con el planteamiento teórico previo que se centra en factores socio-culturales al margen de la etnicidad. El objetivo 6 es igualmente impreciso porque se habla en él de combinar los resultados con estudio cuantitativo de los barrios pero luego no se aclara en ningún punto posterior cómo se va a realizar ese estudio cuantitativo.

1.2. Viabilidad

Valoración: C (Muy bueno)

La viabilidad de la propuesta parece garantizada por el equipo y por la metodología propuesta. Se trata de una metodología cualitativa que parece adecuada en este caso y que en la propia memoria se indica la complementariedad con los resultados cuantitativos previos de la investigación. Se hace una motivación clara de la metodología en relación con los objetivos de la investigación, aunque falta por explicar el análisis cuantitativo de los barrios (ver punto anterior) que no aparece explicado en la memoria. Algo no tan positivo en la memoria es la selección del lugar de realización del estudio. El memoria se indica que se estudiarán los casos de Madrid y Bilbao y se proporcionan dos diseños de investigación en cada una de las ciudades que son una réplica exacta. No obstante, no se justifica por qué son relevantes los casos de estas dos ciudades. Ni tampoco se establece un plan de comparación de los resultados. El presupuesto parece muy elevado para la realización de la propuesta. En particular, llama la atención la partida destinada a la realización de los grupos de discusión, que se va a subcontratar pero con partidas de gasto muy elevadas (20000 euros para la selección entrevistados y participantes en grupos de discusión u 8000 euros para el alquiler de locales). Igualmente parece excesivo el gasto destinado a viajes.

2. Equipo de investigación

Valoración: B (Excelente)

El equipo de investigación cuenta con un buen record de publicaciones, aunque no en las revistas generales de mayor impacto en ciencias sociales. Cuentan además con experiencia previa en el desarrollo de investigaciones sobre temática similar.

3. Impacto

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: B (Excelente)

El impacto científico-técnico esperable de los resultados parece elevado, en función tanto del record de publicaciones como del planteamiento general del proyecto. Las publicaciones previstas se dirigen a revistas de impacto elevado en la disciplina.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: B (Excelente)

El impacto socio-económico de los resultados también es potencialmente importante, en la medida en que el conocimiento de los patrones de alimentación de los jóvenes es relevante para el diseño de políticas públicas orientadas a la prevención de la obesidad y otras enfermedades.

VALORACIÓN FINAL

Valoración: C=Bueno

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: C (Muy bueno)

La experiencia previa en al dirección de tesis doctorales así como el programa de doctorado indican una alta capacidad formativa del equipo. No obstante, hubiera sido recomendable un mayor grado de concreción con respecto al programa de doctorado.

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No aplica

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

Las cuestiones éticas se solucionan de forma adecuada

INFORME-EXPERTO 2

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1. Calidad

Valoración: B (Excelente)

El proyecto está muy bien justificado y elaborado. Se centra en los determinantes de la salud alimentaria de los adolescentes. Puede tener un impacto tan relevante a nivel académico como social. Encaja a la perfección en el reto sobre Salud, Cambio demográfico y Bienestar. La perspectiva de género el estudio es adecuada, y está presente tanto en los objetivos del estudio como en la metodología. En el documento de solicitud los IPs dicen no tener Proyectos H2020 relacionados con el proyecto, pero en realidad vinculan su propuesta a un proyecto ERC STG GRANT llamado HHH (también a un proyecto más reciente financiado por la F. Mapfre). Las sinergias entre estas iniciativas pueden ser muy positivas (mixed methods). Ahora bien, es importante que se delimite bien el ámbito de actuación de cada proyecto. En la propuesta no queda claro si existe un planteamiento de estudio comparativo por lo que respecta a las dos ciudades, o si más bien éstas van a ser tratadas como casos aislados. En caso de que se considere conveniente y pertinente a nivel metodológico, recomendaría que el equipo analice los resultados desde una perspectiva comparada.

1.2. Viabilidad

Valoración: B (Excelente)

El estudio se basa en gran medida en la realización de entrevistas semi-estructuradas y grupos de discusión con adolescentes de diferentes franjas de edad, género, origen social y nacional, y que se encuentra escolarizado en diferentes tipos de instituciones. Familias y profesorado también serán entrevistados. Las variables para la selección de la muestra son adecuadas. Dado el alto nivel de abandono escolar prematuro en España, quizás deberían tener en cuenta la posibilidad de acceder colectivos de adolescentes no escolarizados. El equipo tiene previsto recurrir a una empresa de investigación sociológica para seleccionar los perfiles de estudiantes. Se trata de una tarea que debería poder realizar el equipo de investigación sin necesidad de externalización. El equipo, una vez se incorpore el becario FPI, contará con los recursos humanos necesarios para llevar a cabo la recogida de datos. Por lo que respecta al presupuesto, la partida de congresos y la partida destinada a alquiler de locales podrían ser revisadas a la baja. Dado el interés social del estudio, el equipo podría solicitar disponer de equipamientos públicos para realizar el trabajo de campo.

2. Equipo de investigación

Valoración: A (Excepcional)

Los currículos de los dos investigadores son muy sólidos. En especial el CV del IP2 es excepcional por lo que respecta a producción científica e internacionalización. El CVA del IP1 no incluye suficientes detalles (el apartado A3 no sigue las instrucciones). La colaboración entre los dos grupos (Madrid y Bilbao) está bien fundamentada, así como las sinergias que se pueden producir entre ellos, sobre todo a nivel metodológico.

3. Impacto

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: A (Excepcional)

En la propuesta se identifican muy bien los tipos de revistas científicas y los congresos en los que se difundirán los resultados de la investigación. Valoro positivamente que los resultados del estudio pueden tener impacto tanto en el ámbito de la sociología como de la epidemiología. También destaca el potencial formativo del proyecto, el cual está previsto sirva de paraguas de diferentes trabajos de fin de estudios (TFGs y TFM). Existe un plan de gestión de los datos que garantiza la confidencialidad de los sujetos entrevistados, pero también el acceso abierto.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: B (Excelente)

El proyecto tiene mucho potencial a la hora de informar políticas de salud y de bienestar. Ahora bien, no detalla las alianzas con agentes sociales concretos ni cómo tiene previsto el estudio impactar en las políticas públicas de diferentes gobiernos. La perspectiva de género es adecuada, y está presente tanto en los objetivos del estudio como en la metodología.

VALORACIÓN FINAL

Valoración: B=Muy bueno

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: B (Excelente)

Los IPs tienen suficiente experiencia en la supervisión de tesis doctorales. Los doctorandos supervisados por los IPs han publicado los resultados de sus tesis en revistas de impacto El becario FPI solicitado será incorporado en la definición de aspectos clave del proyecto: revisión de literatura, elaboración del marco teórico

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

no aplica

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

no aplica

INFORME-EXPERTO 3

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1. Calidad

Valoración: A (Excepcional)

La propuesta responde de manera más que adecuada al Reto seleccionado, "Salud, cambio demográfico y bienestar", en el crucial apartado de la alimentación y de sus consecuencias para la salud, en la franja demográfica de los adolescentes. No cabe hablar de una hipótesis novedosa (la relación entre entorno físico, hábitos alimentarios e impacto en la salud de los adolescentes, como a través de la obesidad y el sobrepeso, está presente en la literatura relevante), pero la perspectiva nítidamente cualitativa aporta valor diferencial a la propuesta. Los objetivos son realistas y adecuados a la duración del proyecto. El equipo de investigación y sus capacidades demostradas parece claramente capaz de enfrentarse al programa de trabajo diseñado. En todo caso, la elección de la temática y la planificación de la investigación, y su relevancia pública, parecen indudables.

1.2. Viabilidad

Valoración: B, Muy bueno

La metodología cualitativa propuesta, con su posible combinación con metodologías cuantitativas en forma de "mixed methods", tiene el potencial de recoger las percepciones sobre los distintos factores de la alimentación de los adolescentes. Sin embargo, esto también constituye un punto sobre el que llamar la atención: las llamadas a los "mixed methods", aunque presentes, son menos centrales a la propuesta de lo que deberían, puesto que el contraste de las percepciones de los sujetos y los datos del entorno (distancia entre vivienda, colegio/instituto y tiendas de comestibles más o menos saludables, por ejemplo) debería estar integrado en el marco de análisis, dado que está presente en el marco teórico (especialmente en el denominado "Angelo"), sin una traducción completa en la estrategia metodológica. También parece problemático el que el abordaje de la "experiencia alimentaria" se haga principalmente a través de discursos recogidos a través de sesiones grupales (grupos de discusión) o individuales (entrevistas en profundidad), cuando una y otra vez se habla en el propio proyecto de "hábitos". Los hábitos son un constructo comportamental que se caracteriza por su regularidad y también por estar, en muchos casos, fuera de los espacios discursivos habituales. Recogerlos y documentarlos a través, principal y en muchos casos únicamente, a través de estas técnicas cualitativas, nos habla más de "representaciones (inter)subjetivas" de dichos factores que cómo funcionan empíricamente de manera objetivable. Se detecta pues una cierta desconexión entre el objeto de análisis, los hábitos alimentarios de la población considerada, y los métodos de análisis considerados, la "grounded theory". Sería recomendable introducir aquí enfoques más claramente conectados con el objeto, como la "practice theory" aplicada a cuestiones alimentarias (ver las aportaciones de Bente Halkjer, por ejemplo). Aunque la bibliografía citada es abundante y relevante, se echan de menos contribuciones que, temática y metodológicamente, parecen ser muy apropiadas, como Sweeting H, Smith E, Neary J, et al (2016), que emplean también NVivo para el análisis de las entrevistas, por ejemplo.

2. Equipo de investigación

Valoración: A (Excepcional)

La trayectoria de los IP parece más que contrastada, y encaja perfectamente con el proyecto presentado, a partir de la documentación aportada. En particular, los proyectos anteriormente realizados están claramente en línea con el solicitado, en términos conceptuales y metodológicos. Los conocimientos expertos de los participantes responden perfectamente al plan de actividades empíricas y su análisis y publicación posterior.

3. Impacto

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: B, Muy bueno

La conexión entre resultados esperados y el reto seleccionado está más indefinida en la propuesta de lo que sería deseable. En especial, convendría anticipar de qué manera podrían interactuar dichos resultados obtenidos con los distintos niveles normativos y con los programas de las instituciones relevantes. El plan de publicaciones es irreprochable, y el recorrido de los investigadores participantes en términos de publicaciones augura que sería llevado a cabo sin problema.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: B, Muy bueno

Mientras que en términos de difusión en el plano de la comunicación científica el plan presentado es irreprochable, parece mejorable la búsqueda de impacto de los resultados obtenidos. En especial, se recomienda un diálogo estructurado, a partir de la evidencia obtenida, con los responsables municipales y a nivel de Comunidad Autónoma en el terreno educativo y de los programas de salud pública. Sí resulta valioso el que se haya contemplado la devolución de los resultados obtenidos a las comunidades educativas participantes en la fase de recogida de datos empíricos. De hecho, parece que la preparación de estas sesiones pudiera ser un buen momento en el que plantearse el desarrollo de estrategias y materiales de comunicación pública, aprovechables para las instituciones públicas con las que se sugiere el diálogo planteado más arriba.

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: A (Excepcional)

Parece fuera de toda duda la capacidad formativa de los IP en los distintos proyectos realizados hasta ahora. La persona que pudiera formar parte como investigador predoctoral en formación en el marco de este proyecto tendría acceso directo a metodologías y procesos de la investigación en la práctica del máximo interés, de cara a su formación como tal investigador. Las anteriores experiencias formativas que exponen los solicitantes muestra bien a las claras un registro excelente de formación y colaboración con jóvenes investigadores, que se muestra exitosa en términos de publicaciones de primer nivel, entre otras dimensiones. Tanto la Universidad de Alcalá como la Universidad de Salamanca ofrecen entornos formativos de primer nivel para los participantes en formación, en el contexto del proyecto solicitado.

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No procede

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No procede

INFORME-EXPERTO 4

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

1.1. Calidad

Valoración: B, Muy bueno

La temática de investigación del proyecto presenta una muy alta adecuación al Reto sobre #Salud, cambio demográfico y bienestar#. La propuesta de analizar las desigualdades en los determinantes de las pautas de alimentación entre la población adolescente contribuiría al conocimiento sobre aquellos mecanismos que se establecen en las primeras etapas de la trayectoria vital de las personas, y que dan lugar a las desigualdades en salud observadas en edades posteriores. Conocer estos mecanismos permitiría la definición de futuras campañas públicas de información sobre hábitos alimentarios saludables con un alto potencial para como mínimo retrasar la edad en la cual se hacen patentes estas desigualdades en salud. La propuesta es clara en su justificación y consigue señalar la relevancia del proyecto y del objeto de estudio debido al incremento de la desigualdad en las pautas nutricionales de la población urbana que se ha observado recientemente se ha acelerado a partir de la crisis económica del periodo 2008-2012. Además, este proyecto contribuiría a dar un paso más en una línea de investigación ya consolidada mediante la realización de proyectos previos por parte de los dos IPs del proyecto. Esto implica que, aunque la mayor innovación de la propuesta es únicamente el hecho de centrarse en una población como la adolescente que hasta el momento no ha sido analizada en detalle, se contribuiría a complementar y a expandir la línea de investigación llevada a cabo por el grupo de investigación hasta el momento. De hecho, estos proyectos realizados con anterioridad han mostrado tener un alto impacto, a nivel académico tal y como se deriva de la cantidad y calidad de las publicaciones académicas resultantes, además de haber servido como referencia para la realización de propuestas posteriores de investigación. Los objetivos están definidos con claridad, aunque se debería ampliar la justificación del hecho de centrarse en Madrid y Bilbao, así como ampliar la importancia de la dimensión de género en el proyecto. Por ejemplo, en el primer caso se podría plantear la evaluación de las diferentes estrategias llevadas a cabo en cuanto a la promoción de una dieta saludable en los centros educativos en la comunidad de Madrid y en el País Vasco. En cuanto a las desigualdades de género, las diferencias en la presión social sobre mujeres y hombres por lo que respecta a la apariencia física, especialmente entre las adolescentes, se podrían haber incluido en la propuesta del proyecto. De todos modos, lo anterior no es óbice para reconocer la gran relevancia que pueden tener los resultados derivados de este proyecto para el sistema de Salud Pública español.

1.2. Viabilidad

Valoración: C, Bueno

La propuesta de actividades para poder alcanzar los objetivos del proyecto y su planificación en el tiempo que se recoge en el cronograma muestran ser del todo adecuadas. Del mismo modo, la metodología descrita se ajusta a los objetivos planteados en el proyecto, sobre todo teniendo en cuenta las características de la población objetivo. Sin duda, la aproximación cualitativa es la mejor opción. El cronograma de la propuesta es rico en detalle sobre cuál será la secuencia de la ejecución de tareas vinculadas con el proyecto, señalando en cada momento las personas responsables de estas tareas, así como las integrantes del equipo de trabajo que participaran en cada una. De este modo, la distribución de tareas parece ser adecuada. Además, la trayectoria científica anterior tanto de los dos investigadores principales como de las investigadoras que forman parte del equipo de investigación refuerza la certeza sobre la viabilidad de la realización de las diferentes tareas y la consecución de los objetivos planteados. Sin embargo, el actual contexto de incertidumbre debido a la epidemia por el COVID19 podría representar un obstáculo para la implementación de la investigación, pudiendo retrasar la realización de las actividades. Esta posibilidad no se ha señalado ni en la propia propuesta ni en el cronograma de la misma. Por último, señalar que la partida de gastos con el concepto de #otros gastos# parece una propuesta de máximos, y debería incluir un mayor nivel de detalle en su descripción para poder evaluar la idoneidad de la misma. Las cantidades destinadas al alquiler de locales para la realización de grupos de discusión, a la selección de las personas entrevistadas o participantes en los grupos de discusión, o la gratificación de personas en los grupos de discusión y entrevistas, parecen muy elevadas.

2. Equipo de investigación

Valoración: B, Muy bueno

Como ya se ha apuntado anteriormente, la trayectoria académica de los Investigadores Principales es uno de los puntos fuertes del proyecto. Su producción científica ha sido muy alta, tal y como se corrobora mediante la publicación de trabajos académicos en revistas especializadas de un alto factor de impacto, además de por el hecho de la obtención de financiación en convocatorias tanto nacionales como internacionales para la realización de proyectos. Esto último sería un claro indicador de su capacidad de liderazgo de proyectos. Como también se ha apuntado con anterioridad, esta propuesta de proyecto muestra ser un paso más en la línea de investigación iniciada hace años por ambos investigadores. De hecho, en la misma propuesta se detalla cómo su trabajo anterior les ha llevado a interesarse de manera concreta por los determinantes alimentarios de la población adolescente. De este modo, el hecho de tratarse de una etapa más en una trayectoria de investigación ya consolidada es una prueba sobre el alto grado de conocimiento que ambos investigadores tienen sobre la temática del proyecto y las actividades derivadas del mismo. Esta experiencia previa les ha dado la oportunidad de formar parte de instituciones de renombre a nivel internacional como el caso de la Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health. Además, uno de los IPs obtuvo financiación por parte de la ERC para llevar a cabo un proyecto previo dentro del área temática general de la propuesta. En cuanto al equipo de investigación, la propuesta presenta una descripción concisa de la participación que cada investigador tendrá en el proyecto, a partir de la cual se aprecia la adecuación de las tareas planificadas para cada miembro del grupo. Esta distribución de las tareas se justifica a partir de la formación y conocimientos previos que acreditan los/as miembros del grupo de trabajo. Estos conocimientos previos muestran ser adecuados para la consecución de los objetivos planteados en la propuesta de proyecto, destacando la más que importante experiencia en la realización de estudios de naturaleza cualitativa.

3. Impacto

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: C, Bueno

Los resultados potenciales del proyecto podrían permitir el diseño de acciones de prevención de las desigualdades en salud futuras a partir de la mejora de las pautas de alimentación de las personas en edad adolescente. De este modo, se actuaría incluso antes de que los posibles problemas de salud derivados de la mala alimentación y de la falta de actividad física fuesen incluso incipientes. Las contribuciones de este proyecto podrían tener una relación directa o indirecta con las disciplinas de la salud pública, la sociología de la desigualdad social, de la educación, e incluso del urbanismo a partir de su estudio sobre la influencia del medio sobre las pautas alimenticias. Por tanto, el potencial multidisciplinar del proyecto es muy elevado. El plan de presentación y publicación de los resultados en el ámbito científico parece ajustado y realista. Sin embargo, la propuesta no presenta un plan de transferencia de conocimiento dirigido a instituciones y personas con capacidad de decisión dentro del ámbito público. Teniendo en cuenta el gran valor que podrían tener los resultados obtenidos en el marco del proyecto, me atrevo a sugerir que este es un punto que merecería un mayor protagonismo dentro de la propuesta

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: C, Bueno

El plan de difusión y de divulgación de los resultados a la sociedad se debería detallar más. Además de compartir los resultados de la investigación con las personas e instituciones participantes en el análisis cualitativa, se debería ser un poco más concreto a qué se refieren cuando de habla de "deseamos aportar a las diferentes instituciones interesadas, así como a los responsables de las políticas públicas, sociales y de salud.". Sería deseable que se apuntara como mínimo el nombre de las instituciones que potencialmente podrían estar interesadas en los resultados y cómo se contactará con estas. Además, tal y como se ha apuntado anteriormente, la dimensión de género también debería tener un mayor protagonismo dentro de la propia propuesta debido a la ya estudiada influencia desigual que los estereotipos de género tienen sobre las pautas alimentarias de chicas y chicos en edad adolescente. De hecho, la literatura apunta también a un desigual conocimiento sobre cómo llevar un estilo de vida saludable y una dieta equilibrada entre mujeres y hombres en la etapa adolescente. Los posibles beneficios económicos derivados de los resultados del proyecto serían de ahorro para las arcas públicas en cuanto al gasto en salud pública. Sin embargo, estos beneficios son difícilmente cuantificables en la actualidad ya que únicamente serán perceptibles en décadas futuras.

VALORACIÓN FINAL

Valoración: B, Muy bueno

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: B, Muy bueno

Se propone un programa de formación coherente con la planificación del proyecto dentro del programa de doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de Salamanca. La formación y las estancias propuestas pueden ser de gran ayuda para la carrera académica del o la posible doctorando/a. La viabilidad de la tesis parece estar avalada por la capacidad formativa de los dos IPs del proyecto debido al buen número de tesis dirigidas entre los dos y a la calidad de las publicaciones en el marco de estas tesis. Sin embargo, la propuesta de proyecto únicamente ofrece información sobre la trayectoria científico-profesional de una sola de las personas que realizaron la tesis bajo la dirección de uno de los IPs. Finalmente, el contexto formativo en el cual se llevaría a cabo la tesis parece el idóneo. Tanto la propia Universidad de Salamanca como las instituciones con las que los IPs del proyecto mantienen una constante colaboración profesional como son la Johns Hopkins University, la Universidad de Umea o la Universidad de Liverpool pueden ofrecer las mejores condiciones al o la futura doctorando/a

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No procede

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No procede